

## Refuerzo de la respuesta internacional a la inseguridad alimentaria mundial

*Creación de procesos de selección y gobernanza transparentes y participativos en las agencias de la ONU con sede en Roma*

Noviembre 2022

### **Autores principales de la coordinación**

**Fabrizio Boffi (IAI)**  
**Daniele Fattibene (ETTg)**

### **Autores principales de la sección**

**Damien Barchiche (IDDRI)**  
**Francesco Rampa (ECDPM)**

### **Revisores**

**Niels Keijzer (IDOS)**

### **Reconocimientos**

Los autores agradecen a los expertos de Southern Voice su valioso apoyo en la organización del Foro de Consulta Abierto, así como las aportaciones compartidas durante la preparación de este documento. Las opiniones expresadas en este documento son las de los autores. Este estudio del ETTg se realizó con el apoyo del New Venture Fund for Global Policy Advocacy.

## **INTRODUCCIÓN**

Se han combinado tres crisis concurrentes: el cambio climático, la pandemia del COVID-19 y el conflicto en Ucrania, para agravar la inseguridad alimentaria y la malnutrición en todo el mundo. Los fenómenos climáticos extremos son cada vez más frecuentes y graves, lo que aumenta los precios de los alimentos, ya de por sí elevados, debido a las interrupciones de la cadena de suministro agrícola, precipitadas primero por la pandemia y ahora por las turbulencias geopolíticas. Al mismo tiempo, los impactos asimétricos de la pandemia y el retraso en las recuperaciones han ampliado las desigualdades y han reducido la seguridad alimentaria, lo que hace que la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) sea cada vez más difícil, cuando tan solo quedan ocho años para la meta de 2030. Además, el estado de la seguridad alimentaria y la nutrición puede deteriorarse todavía más, debido a los continuos efectos de la guerra en Ucrania sobre la producción agrícola, el comercio y los precios.

La prevalencia de la subalimentación se disparó notablemente, pasando del 8 % al 9,8 % desde 2019 a 2021, lo que significa que 150 millones de personas más se vieron afectadas por el hambre. En cuanto al acceso a una alimentación adecuada, una parte cada vez mayor de la población mundial (11,7 %, o 923,7 millones de personas) se enfrentó a una inseguridad alimentaria grave en 2021. El aumento del hambre y la subalimentación ha ido acompañado de una creciente brecha de género, lo que indica un deterioro de la situación entre los más vulnerables de las sociedades.<sup>1</sup>



## INTRODUCCIÓN (CONTINUADA)

Datos más recientes, basados en 82 países en los que el Programa Mundial de Alimentos (PMA) de las Naciones Unidas (ONU) tiene presencia operativa, apuntan a un total de 345 millones de personas con inseguridad alimentaria aguda o alto riesgo de inseguridad alimentaria aguda en 2022, lo que supone un aumento de casi 200 millones en comparación con los niveles anteriores a la pandemia.<sup>2</sup>

Los datos sobre malnutrición son igualmente alarmantes. El número de niños con desnutrición aguda alcanzó los 60 millones en 2022 (un 27,6 % más que antes de la pandemia).<sup>3</sup> Es necesario progresar más rápido para alcanzar el objetivo de 2030 de reducir el retraso en el crecimiento entre los niños menores de cinco años, a pesar de la disminución de los porcentajes entre 2000 y 2020 (del 33,1 %, o 201,6 millones de niños, al 22 %, o 149,2 millones de niños). La emaciación infantil (que afecta al 6,7 %, es decir, 45,4 millones de niños en 2020) y el sobrepeso (+5,6 millones de niños menores de cinco años) también muestran tendencias preocupantes, lo que vuelve a poner en duda la capacidad del mundo para alcanzar los ODS.<sup>4</sup>

En medio del refuerzo de los principales motores de la inseguridad alimentaria y la malnutrición) en particular, el cambio climático, los conflictos y la naturaleza sinérgica de los problemas sanitarios y sociales a los que se enfrentan los más desfavorecidos), la arquitectura institucional mundial y, especialmente, las tres agencias de la ONU con sede en Roma (en adelante, RBA, por sus siglas en inglés) tienen el potencial de desempeñar un papel clave en la promoción del progreso hacia el ODS 2, hambre cero. Estas tres agencias son la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA).

Este documento de política explora las cuestiones relacionadas con la gobernanza y la coordinación de los bancos regionales de desarrollo que obstaculizan su capacidad para contribuir a los ODS, en particular el ODS 2. El documento está organizado de la siguiente manera: La sección 1 analiza las características clave de los procesos de selección para el liderazgo de las RBA. Identifica las lecciones aprendidas del Foro de Consulta Abierta del FIDA de 2022, que se basó en iniciativas anteriores de actores no estatales, así como en la tendencia actual dentro de la ONU hacia una mayor transparencia y apertura. La sección 2 investiga los obstáculos para la coordinación entre las RBA y para garantizar la colaboración y la cohesión entre ellas y los actores no estatales. El documento concluye con varias recomendaciones de políticas para mejorar la contribución de las RBA a la transición hacia un sistema alimentario más saludable y sostenible. Lo más importante es la recomendación de crear una asociación ad hoc para facilitar tanto el conocimiento de los sistemas alimentarios como la intermediación en el proceso político sobre los mismos.

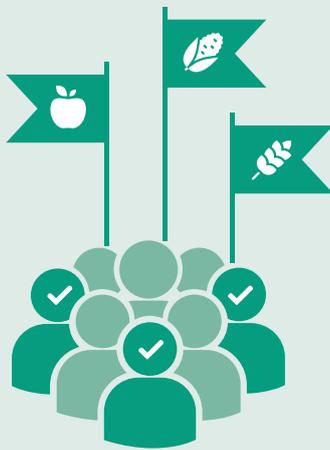


En medio del refuerzo de los principales motores de la inseguridad alimentaria y la malnutrición) en particular, el cambio climático, los conflictos y la naturaleza sinérgica de los problemas sanitarios y sociales a los que se enfrentan los más desfavorecidos), la arquitectura institucional mundial y, especialmente, las tres agencias de la ONU con sede en Roma (en adelante, RBA, por sus siglas en inglés) tienen el potencial de desempeñar un papel clave en la promoción del progreso hacia el ODS 2, hambre cero.



---

1. <https://www.fao.org/documents/card/en/c/cc0639en>  
2. <https://www.wfp.org/publications/war-ukraine-drives-global-food-crisis>  
3. <https://www.wfp.org/publications/war-ukraine-drives-global-food-crisis>  
4. <https://www.fao.org/documents/card/en/c/cc0639en>



## TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN EN LA SELECCIÓN DEL LIDERAZGO DE LAS RBA

Los procesos de selección de líderes en las tres RBA presentan diferencias y similitudes relacionadas con la estructura de gobierno de estas instituciones, es decir, el mandato.<sup>5</sup> En cuanto a la gobernanza, el FIDA comparte características comparables con la FAO. En ambos organismos, el máximo órgano de gobierno (en el FIDA, el Consejo de Gobernadores, y en la FAO, la Conferencia de la FAO) está formado por todos los Estados miembros y es responsable del nombramiento de la dirección de la institución (en el FIDA, el presidente, y en la FAO, el director general). El mismo órgano nombra también a los miembros de los consejos ejecutivos (la Junta Ejecutiva del FIDA y el Consejo de la FAO). Los puestos en estos órganos ejecutivos se asignan en función de listas o regiones predeterminadas. El Consejo se compone de 49 miembros elegidos por tres años que representan a todos los Estados Miembros de la FAO según 7 agrupaciones regionales.<sup>6</sup> Los miembros y los miembros suplentes de la Junta Ejecutiva del FIDA son elegidos por un período de tres años dentro de sus respectivas listas y listas secundarias, y cada uno de ellos está representado por un Coordinador.<sup>7</sup> El grupo de Coordinadores (incluidos los Co-Coordinadores, si los hay) de la Junta Ejecutiva del FIDA representa a cada una de las tres Listas de Estados Miembros del FIDA y actúa como punto focal para los respectivos miembros.

Cada Estado miembro de la Junta Ejecutiva del FIDA tiene derechos de voto proporcionales a sus contribuciones financieras, y las elecciones se deciden por mayoría de dos tercios. En la FAO, cada Estado miembro tiene un voto, y los nombramientos requieren una mayoría simple. El director ejecutivo del PMA es nombrado conjuntamente por el director general de la FAO y el secretario general de la ONU, en consulta con la Junta Ejecutiva del PMA, aunque sin consultar formalmente a los Estados miembros.

Las principales limitaciones que afectan a los procesos de selección de líderes de las RBA están relacionadas con la transparencia y la participación. Por ejemplo, los candidatos de los Estados miembros más ricos pueden beneficiarse de la financiación de costosas campañas (especialmente en el FIDA y la FAO). Además, hay una falta de participación del personal de las RBA en las sesiones en las que los candidatos se reúnen con los Estados miembros. Por último, hay una ausencia de actos abiertos para estimular la concienciación y el debate público sobre las posiciones de los candidatos en relación con cuestiones clave.

Recientemente, los actores no estatales han intentado promover una mayor transparencia en los procesos de selección de líderes en las organizaciones internacionales a través de foros públicos con la participación de los candidatos. Por ejemplo, antes de la elección en 2016 del director general de la Organización Mundial de la Salud (OMS), Chatham House y el Instituto de Postgrado de Ginebra organizaron un foro con los candidatos con el objetivo de involucrar a los actores no estatales en el debate.<sup>8</sup> Chatham House reprodujo un foro público similar para los candidatos a las elecciones a director general de la FAO de 2019.<sup>9</sup>



Los actores no estatales han intentado promover una mayor transparencia en los procesos de selección de líderes en las organizaciones internacionales a través de foros públicos con la participación de los candidatos.



5. Véase Winters et al. (2022) para obtener una visión general de la estructura y las normas que rigen la selección del liderazgo de las RBA: [https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-02/2022-02-15-progress-towards-sdg2-winters-et-al\\_1.pdf](https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-02/2022-02-15-progress-towards-sdg2-winters-et-al_1.pdf)

6. Grupos regionales a efectos de la elección del Consejo de la FAO: África, Asia, Europa, América Latina y el Caribe, Oriente Próximo, América del Norte y Pacífico Sudoccidental.

7. La lista A son los Estados miembros de la OCDE. La lista B se compone principalmente de países en desarrollo contribuyentes. La lista C se divide en la lista secundaria C1 para los países de África, la lista secundaria C2 para los países de Europa, Asia y el Pacífico, y la lista secundaria C3 para los países de América Latina y el Caribe.

8. <https://www.chathamhouse.org/2016/11/whos-new-electoral-format-could-be-model-other-un-agencies>

9. [https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-02/2022-02-15-progress-towards-sdg2-winters-et-al\\_1.pdf](https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-02/2022-02-15-progress-towards-sdg2-winters-et-al_1.pdf)



Aprovechando los puntos fuertes y débiles de estos procesos precursores, el Instituto de Asuntos Internacionales (IAI), en colaboración con el Grupo Europeo de Grupos de Reflexión (ETTG, por sus siglas en inglés) y Southern Voice, organizó un foro de consulta pública con los candidatos a la presidencia del FIDA, antes del nombramiento por parte del Consejo de Gobernadores del FIDA en julio de 2022.

### Participación de las partes interesadas en el nombramiento del presidente del FIDA en 2022

El Foro de Consulta Abierta del FIDA del 27 de junio de 2022 surgió de una demanda clara: hacer más transparente el proceso de selección de la dirección de las RBA. ¿Qué enseñanzas pueden extraerse de este proceso para las RBA, así como para las organizaciones internacionales en general?

A pesar de los llamamientos a una mayor transparencia y responsabilidad por parte de un amplio abanico de partes interesadas en la comunidad mundial de la seguridad alimentaria, la organización del Foro Abierto se enfrentó a varios desafíos. En primer lugar, el calendario representó un obstáculo, tanto en términos de logística como de contenido del evento. La lista definitiva de candidatos se publicó a finales de mayo de 2022, y el nombramiento se fijó para el 7 de julio de 2022. Esto dejó a los organizadores menos de 40 días para ponerse en contacto tanto con los candidatos como con las partes interesadas, incluidas las organizaciones de agricultores, los pueblos indígenas, el mundo académico, los profesionales, los medios de comunicación y las organizaciones de la sociedad civil (OSC). Más allá de encontrar un formato y una fecha adecuados, también había que conciliar las ideas y prioridades de estos diversos actores para el contenido del Foro Abierto.

En segundo lugar, acceder a los candidatos, presentarles el concepto de Foro Abierto y convencerles de la importancia de participar demostró ser una tarea ardua. El mandato del FIDA no exige que los candidatos a dirigentes participen en reuniones públicas de ningún tipo para presentar sus propuestas. El nombramiento del presidente del FIDA está exclusivamente en manos de los Estados miembros del Fondo, a través de la Junta Ejecutiva del FIDA.<sup>10</sup> Por lo tanto, aunque los candidatos deben participar en audiencias a puerta cerrada ante los Estados miembros, no están obligados a participar en un debate público abierto. Esto significa que el personal del FIDA y los agentes externos no estatales no tienen la oportunidad de conocer las propuestas de los candidatos antes de su nombramiento.



Aunque los candidatos deben participar en audiencias a puerta cerrada ante los Estados miembros, no están obligados a participar en un debate público abierto. Esto significa que el personal del FIDA y los agentes externos no estatales no tienen la oportunidad de conocer las propuestas de los candidatos antes de su nombramiento.



En tercer lugar, para garantizar la total independencia del Foro Abierto, era esencial que el grupo de coordinadores no respaldara ni copatrocinara formalmente el proceso. Esto requirió un esfuerzo concertado y una comunicación clara por parte del equipo organizador, tanto para animar a los candidatos a participar como para aclarar y transmitir a los actuales dirigentes del FIDA en todo el mundo el objetivo y la importancia de este primer Foro Abierto.

En cuarto y último lugar, algunos de los coordinadores del FIDA mostraron su escepticismo ante la posibilidad de que el Foro Abierto no fuera más que el mismo ejercicio de siempre, dirigido por Occidente, en el que las instituciones europeas monopolizan el debate, sin una auténtica representación y participación del Sur Global y de las regiones donde el FIDA es más activo. Este escepticismo y la asunción del evento como un proceso occidental dificultaron al equipo organizador la promoción del Foro Abierto entre los Estados miembros, especialmente los países en desarrollo.

Para hacer frente a estos retos en un plazo muy reducido, el equipo organizador aplicó una estrategia de cinco puntos. En primer lugar, para hacer frente a la percepción del Foro Abierto como un evento dirigido por Occidente, el equipo organizador se estructuró como un grupo verdaderamente global de analistas y expertos, en todas las fases. Para ello, la Secretaría del ETTG y el IAI, su miembro con sede en Roma, colaboraron con la Secretaría de Southern Voice, una red de más de 50 grupos de reflexión de África, Asia y América Latina. Juntos, reunieron un equipo global capaz de llegar y movilizar a circunscripciones y representantes en diferentes geografías y regiones del mundo. El equipo formuló una estrategia conjunta de compromiso y comunicación para identificar a los ponentes y participantes más relevantes, así como para garantizar una comunicación y difusión eficaces del evento.

10. [https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-02/2022-02-15-progress-towards-sdg2-winters-et-al\\_1.pdf](https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-02/2022-02-15-progress-towards-sdg2-winters-et-al_1.pdf)



En segundo lugar, el equipo organizador mantuvo un canal de comunicación informal con el equipo del FIDA que gestionaba el proceso de selección de líderes. Este tenía como objetivo facilitar la participación de los candidatos y del personal del FIDA en el Foro Abierto, al tiempo que se preservaba la naturaleza independiente del proceso, a pesar del limitado tiempo disponible. La confianza mutua generada por esta interacción llevó al equipo del FIDA a organizar una reunión informal con los Coordinadores en la última semana de mayo para presentarles la iniciativa. El apoyo también ayudó a los organizadores a ponerse en contacto con las oficinas de los candidatos y a promover el Foro Abierto entre las diferentes listas de países. En última instancia, la presión ejercida por los países especialmente interesados en tener un proceso electoral más transparente resultó esencial para convencer a los candidatos de que participaran en el Foro Abierto.

En tercer lugar, para garantizar una amplia participación, a pesar de que el plazo era muy limitado, el equipo organizador diseñó la consulta como un evento híbrido, atendiendo tanto a la participación presencial como a la virtual. Esto permitió el compromiso y la participación de un mayor número de partes interesadas, incluidos activistas y representantes de organizaciones de agricultores, OSC, organizaciones de jóvenes y de mujeres, académicos y profesionales. Unos 50 participantes se reunieron físicamente en Roma y más de 300 se conectaron en línea desde más de 50 países de Asia, África, Norteamérica, Sudamérica y Europa. Para permitir una mayor participación en el debate con los candidatos, el acto se celebró en inglés con traducción simultánea al francés y al español. Durante la reunión, que también se retransmitió en directo en el canal de YouTube del IAI, el moderador<sup>11</sup> lanzó dos encuestas interactivas a través de Slido (una plataforma de interacción digital). Esto permitió a los miembros del público identificar sus prioridades clave y guiar la sesión de preguntas y respuestas con los candidatos, facilitando tanto una amplia participación como la obtención de contribuciones por parte de aquellos que preferían no tomar formalmente la palabra durante el evento.

En cuarto lugar, la cooperación de dos influyentes redes del Norte y del Sur Global (el ETTG y Southern Voice) permitió aunar recursos y participar en reuniones preparatorias con grupos clave, como el SDG2 Advocacy Hub, Scaling Up Nutrition, la red de ONG italianas CINI y CONCORD. Además de generar intercambios sustanciales, estas reuniones ayudaron a difundir el «save the date» (mantener

la fecha), así como la agenda del evento. Esto supuso una presión adicional para que los candidatos más reticentes participaran en el Foro Abierto.

Por último, el equipo organizador mantuvo varios intercambios con instituciones y organizaciones que habían participado en la realización de consultas públicas similares en relación con otras organizaciones internacionales. Estas oportunidades sirvieron para compartir las lecciones aprendidas y las mejores prácticas y para hacer una lluvia de ideas sobre los posibles expertos y partes interesadas que se incluirían en el orden del día, al tiempo que permitieron a los organizadores argumentar ante los actores directamente implicados que una consulta de este tipo no estaría fuera de lo normal.

Gracias a este enfoque mixto, el Foro de Consulta Abierto del FIDA logró la participación de tres de los cuatro candidatos, con dos ponentes principales.<sup>12</sup> Además de la amplia participación a través de la plataforma Slido, más de 10 participantes dialogaron directamente con los candidatos, exponiendo sus puntos de vista de forma inclusiva e interactiva. Esta interacción directa supone toda una innovación en el proceso de selección del presidente del FIDA. Es de esperar que la dinámica generada por el evento se mantenga, promoviendo procesos similares en el futuro.

### Recomendaciones para futuros procesos de selección de RBA

El objetivo general del proyecto era aportar una mayor transparencia al proceso de elección del presidente del FIDA, para generar en última instancia efectos indirectos positivos. Aunque ciertamente es de interés para los organismos internacionales más allá de los que tienen su sede en Roma, un objetivo específico era presionar a los organismos regionales para que adopten este tipo de consultas públicas como parte de su selección de líderes. Basándose en experiencias anteriores, incluida la consulta de 2019 previa a la elección del director general de la FAO, el Foro Abierto del FIDA puede considerarse un importante caso de prueba. En todo momento, los organizadores trataron de entablar un intenso diálogo, no solo con el FIDA sino también con otras RBA, sobre el valor de este tipo de consultas abiertas, con el fin de estimular procesos similares en el futuro. Una próxima oportunidad en este sentido es la elección del director general de la FAO, prevista para el verano de 2023. En este sentido, se pueden extraer tres recomendaciones clave del trabajo.

11. [https://www.youtube.com/watch?v=gqTHwhG9\\_B0](https://www.youtube.com/watch?v=gqTHwhG9_B0)

12. Los candidatos participantes fueron Álvaro Lario, candidato oficial del Reino de España; Khaled A. Mahadi, candidato oficial del Estado de Kuwait; y Shobhana Kumar Pattanayak, candidata oficial de la República de la India. Participaron en una mesa redonda moderada por Rumbi Chakamba (Devex), tras los discursos de Esther Penunia, de la Asociación de Agricultores Asiáticos para el Desarrollo Rural Sostenible, y Gerda Verburg, del movimiento Scaling Up Nutrition. Los representantes de la sociedad civil, los agricultores, las organizaciones de grupos indígenas, el mundo académico y los profesionales del desarrollo también tuvieron la oportunidad de formular preguntas a los candidatos en una sesión de preguntas y respuestas en dos turnos.

### **GARANTIZAR QUE SE MANTENGAN LOS CANALES DE COMUNICACIÓN FORMALES E INFORMALES CON LA INSTITUCIÓN.**



La comunicación clara y franca es crucial para crear confianza. La confianza facilita la tarea de convencer a los candidatos para que participen y da a los organizadores un acceso privilegiado a los procesos internos (por ejemplo, la lista de convocantes del FIDA), lo que puede acelerar la organización logística y ayudar a que el acto se celebre dentro del plazo necesariamente limitado. Es importante tener en cuenta que, aunque el respaldo formal completo puede ser útil para obtener una amplia participación en el evento, también puede dar lugar a una menor independencia y libertad de maniobra. Por lo tanto, en lugar de un respaldo formal, los organizadores deberían tratar de mantener un diálogo continuo con la institución anfitriona como medio para estimular su implicación en el proceso de consulta, que de otro modo sería independiente.

### **REUNIR UN EQUIPO MUNDIAL DE ORGANIZADORES PARA GARANTIZAR QUE TODAS LAS REGIONES Y LAS PARTES INTERESADAS EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA PARTICIPEN ADECUADAMENTE EN EL PROCESO.**



Un equipo global es esencial, no solo para superar el escepticismo, como la preocupación por la monopolización occidental del evento, sino también para facilitar el acceso a redes más amplias que puedan ayudar a difundir el programa y el objetivo del evento, tanto antes como después de la reunión. Una mayor participación también puede crear una presión ascendente, empujando tanto a los candidatos como a las instituciones hacia un proceso de nombramiento de líderes más transparente e inclusivo.

### **APROVECHAR AL MÁXIMO EL POTENCIAL DE LAS HERRAMIENTAS DIGITALES PARA REALIZAR CONSULTAS INTERACTIVAS E INCLUSIVAS CON LOS LÍDERES.**



El formato híbrido del Foro de Consulta Abierto del FIDA permitió reunir a un nutrido grupo de ponentes en menos de tres semanas, superando las limitaciones en términos de viajes físicos y obstáculos burocráticos. El formato híbrido también permitió que un público inclusivo se hiciera oír durante el evento. La experiencia, además, demostró que mediante la utilización de aplicaciones digitales de código abierto se puede lograr un panel más interactivo, ya que decenas de espectadores participaron en las encuestas de opinión lanzadas durante el evento. Sin embargo, para utilizar estas aplicaciones con éxito hay que diferenciar entre lo que se puede esperar de los participantes presenciales y lo que es posible para los virtuales.



Un equipo global es esencial, no solo para superar el escepticismo, como la preocupación por la monopolización occidental del evento, sino también para facilitar el acceso a redes más amplias que puedan ayudar a difundir el programa y el objetivo del evento, tanto antes como después de la reunión. Una mayor participación también puede crear una presión ascendente, empujando tanto a los candidatos como a las instituciones hacia un proceso de nombramiento de líderes más transparente e inclusivo.





## GOBERNANZA DE LAS RBA Y FUNCIÓN DE LOS ACTORES NO ESTATALES

El panorama institucional mundial de la alimentación y la agricultura es amplio y diverso, e incluye organizaciones internacionales, organismos multilaterales y donantes, Gobiernos, OSC, instituciones de investigación y entidades comerciales. Estas operan a nivel mundial, regional y nacional, desempeñando diferentes funciones y actuando desde una lógica pública, privada o semipública.<sup>13</sup> Los principales desafíos en este panorama son la fragmentación institucional y el modelo de financiación subyacente para la cooperación alimentaria y agrícola. En cuanto a la primera, los distintos actores operan con mandatos que se solapan en ámbitos diferentes pero interrelacionados (fragmentación horizontal), y compiten en todos los niveles de intervención (fragmentación vertical). En cuanto al modelo de financiación, las lagunas y la fragmentación financiera generan competencia por los escasos recursos disponibles, lo que refuerza la dinámica no cooperativa. Estos desafíos afectan a la coordinación, la complementariedad y la coherencia, y ponen en peligro la capacidad de lograr programas cada vez más ambiciosos y de integrar las intervenciones en materia de alimentación y agricultura con las respuestas a otras amenazas mundiales, tales como el cambio climático, las interrupciones de la cadena de suministro agrícola y los conflictos.

A pesar de la falta de consenso sobre qué instituciones son las más importantes, las tres RBA son reconocidas como uno de los «cinco grandes» actores multilaterales especializados en la alimentación y la agricultura cuyo objetivo es la consecución del ODS 2 (hambre cero), siendo los otros dos el Banco Mundial y la red CGIAR (antes Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola Internacional). El potencial de las RBA y su enfoque exclusivo en la alimentación y la agricultura se considera fundamental para la consecución del ODS 2. No obstante, para que esto dé sus frutos, es necesario mejorar la coordinación y la gobernanza.

Además de las tres principales agencias de la ONU encargadas de la seguridad alimentaria, la agricultura y el desarrollo sostenible, el

eje agroalimentario de Roma incluye una compleja red de otros actores. Por ejemplo, la sede del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA), una plataforma intergubernamental y de múltiples partes interesadas para la seguridad alimentaria y la nutrición, cuya secretaría está formada por personal de la FAO, el FIDA y el PMA. El CSA vincula a los Gobiernos nacionales, el sector privado, las organizaciones de agricultores y las OSC con el objetivo de promover el diálogo y la cooperación. Otra organización clave es el Centro de Coordinación de los Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas (UNFSS Hub). Este centro fue puesto en marcha tras la Cumbre de Sistemas Alimentarios de la ONU de 2021 por el vicesecretario general de la ONU y actores de la FAO, el FIDA, el PMA, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Oficina de Coordinación del Desarrollo de la ONU. Su objetivo es desempeñar un papel central de coordinación entre las diversas circunscripciones y apoyar el progreso nacional en los ODS. Tanto el CSA como el UNFSS Hub están alojados en la FAO, y la mayor parte de su personal lo proporcionan las RBA. Las secciones siguientes analizan, en primer lugar, cómo podría mejorarse la coordinación entre los tres organismos clave de las RBA y, en segundo lugar, cómo podrían reforzarse las interacciones entre el conjunto de organismos de la ONU ubicados en Roma y los actores no estatales.

### Mejorar la coordinación entre las tres RBA de la ONU

A veces descritas como el centro de la alimentación y la agricultura de la ONU, las RBA tienen caracteres y mandatos relacionados pero, sin embargo, diferentes. Comparten un compromiso con la seguridad alimentaria y un interés creciente por los sistemas alimentarios sostenibles. No obstante, cada institución difiere en sus funciones más específicas. La FAO, por ejemplo, es la agencia especializada en agricultura y alimentación de la ONU. Combina funciones normativas y operativas en todos los sectores de la alimentación y la agricultura, la seguridad alimentaria y la nutrición, abarcando los ámbitos de la acción humanitaria y el desarrollo.<sup>14</sup> Su financiación combina las cuotas de cada Estado miembro con contribuciones voluntarias de recursos extrapresupuestarios. A menudo se percibe al PMA como una agencia puramente

13. Para obtener una visión detallada de los actores, véase Rampa et al., (2017): <https://ecdpm.org/work/the-global-institutional-landscape-of-food-and-agriculture-how-to-achieve-sdg-2>  
14. Esquema del Plan a Medio Plazo (2022-2035). Roma: FAO (CL 165/3), p. 31.



humanitaria para la entrega de ayuda alimentaria de emergencia. Sin embargo, en este papel incorpora cada vez más una función de desarrollo, y ahora se centra de forma más explícita en los sistemas alimentarios. El PMA se financia íntegramente con contribuciones voluntarias. El FIDA es una institución financiera internacional, financiada a través de las reposiciones periódicas de los Estados miembros, con el mandato de erradicar la pobreza y el hambre «invirtiendo en la población rural y posibilitando una transformación inclusiva y sostenible de las zonas rurales, en particular mediante el crecimiento impulsado por la pequeña agricultura».<sup>15</sup>

La necesidad de mejorar la coordinación entre estas tres RBA ha sido reconocida durante muchos años. Por ejemplo, se establecieron compromisos explícitos para reforzar la coordinación de las RBA en documentos estratégicos y de colaboración en 2009 y 2016 y en un memorando de entendimiento en 2018. El impulso hacia una mayor y más eficaz coordinación también se ha visto propiciado por las limitaciones de recursos, que han empujado a los bancos regionales a buscar una mayor colaboración, sinergia y convergencia. Desde 2015, este objetivo se enmarca en el fortalecimiento de la contribución de las tres agencias a la Agenda 2030, en particular, la consecución del ODS 2.<sup>16</sup>

En el año 2022, la coordinación de las RBA tiene que verse en el contexto más amplio de la ONU, incluida la guerra en Ucrania, que ha puesto la seguridad alimentaria mundial en el ojo de una tormenta geopolítica. Todos los enfoques regionales desempeñan un papel importante en las operaciones humanitarias de la ONU. Por ejemplo, la FAO y el PMA codirigen el Clúster de Seguridad Alimentaria mundial.<sup>17</sup> Además, ambos organismos se han comprometido con la intención de colaboración expresada en la «Nueva Forma de Trabajar» de la ONU,<sup>18</sup> y ambos están evaluando de forma activa las oportunidades y los enfoques implícitos en el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz.<sup>19</sup> La coordinación de las RBA también se ha visto estimulada por el amplio proceso de reforma que el sistema de desarrollo de las Naciones Unidas está llevando a cabo desde 2019, con el fin de proporcionar un apoyo más coherente e integrado a los países en los cuales se ejecutan los programas de las Naciones Unidas, de acuerdo con los requisitos de la Agenda 2030.<sup>20</sup>

Las reformas dentro del sistema de desarrollo de la ONU han reconfigurado especialmente los impulsores de la coordinación de las RBA. Han tenido consecuencias significativas a nivel de país como, por ejemplo, el fortalecimiento del papel del Coordinador Residente de la ONU.<sup>21</sup> Además, ahora se espera que cada uno de los programas plurianuales por país de los bancos regionales de desarrollo esté claramente vinculado a un marco de cooperación para el desarrollo sostenible de las Naciones Unidas, precedido por un Análisis Común de País (ACP) reforzado de las Naciones Unidas. En este contexto, teniendo en cuenta el carácter integrado de la Agenda 2030, al analizar la eficiencia de la coordinación de las RBA, una cuestión clave es la relevancia de su contribución a la Agenda 2030.

El amplio alcance de la coordinación de las RBA significa que se relaciona con una serie de ODS, más allá del ODS 2, y en particular, con la promesa de la Agenda 2030 de no dejar a nadie atrás. La coordinación de las RBA también es relevante para la dirección estratégica del sistema de desarrollo de la ONU. El reposicionamiento de este sistema hace que dicha coordinación sea más pertinente a nivel nacional y regional, aunque la agenda de eficiencia del secretario general de la ONU<sup>22</sup> parece implicar una menor relevancia de la coordinación de las RBA en la prestación conjunta de servicios corporativos básicos a nivel nacional.

En 2021 se publicó la primera evaluación independiente de la colaboración entre las RBA.<sup>23</sup> Este estudio independiente y encargado conjuntamente señala que, aunque la competencia por los recursos continúa en algunos contextos, existe un reconocimiento general de la complementariedad entre las tres RBA. Sin embargo, la evaluación también observa que, en algunos casos, los actuales procesos de gestión de la colaboración no son la mejor manera de estimular el trabajo conjunto, ya que algunos tipos de colaboración imponen mayores costes de transacción. Hasta el momento, las RBA han logrado avances limitados en la reducción del solapamiento, la competencia y la duplicación de esfuerzos. No obstante, hay algunos proyectos, países y áreas temáticas en los que se reconoce y se aprovecha la complementariedad que pueden lograr las RBA (por ejemplo, en materia de nutrición).

15. IFAD (2016). Marco estratégico del FIDA (2016-2025): Permitir una transformación rural inclusiva y sostenible. Roma: FIDA, p. 5.

16. FAO, FIDA y PMA (2021). Evaluación conjunta de la colaboración entre las agencias de las Naciones Unidas con sede en Roma. Roma.

17. <https://fscluster.org/page/about-food-security-cluster>

18. Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (2017). Una nueva forma de trabajar. Nueva York: OCHA.

19. FAO, FIDA y PMA. (2021). Evaluación conjunta de la colaboración entre las agencias de las Naciones Unidas con sede en Roma. Roma.

20. Weinlich, Silke et al. (2022). ¿Nuevas normas, misma práctica? Análisis de los efectos de la reforma del sistema de desarrollo de la ONU a nivel nacional. Documento de debate 3/2022. Bonn: Instituto Alemán de Política de Desarrollo (DIE).

21. UNGA (2018). Reposicionamiento del sistema de desarrollo de las Naciones Unidas en el contexto de la revisión cuatrienal amplia de la política relativa a las actividades operacionales para el desarrollo del sistema de las Naciones Unidas (A/RES/72/279).

22. ONU (2020). Revisión cuatrienal amplia de las actividades operacionales para el desarrollo del sistema de las Naciones Unidas. A/RES/75/233.



Aunque la competencia por los recursos continúa en algunos contextos, existe un reconocimiento general de la complementariedad entre las tres RBA. Sin embargo, en algunos casos, los actuales procesos de gestión de la colaboración no son la mejor manera de estimular el trabajo conjunto, ya que algunos tipos de colaboración imponen mayores costes de transacción.



La evaluación subraya que persisten los malentendidos sobre los mandatos y la competencia por los fondos entre la FAO y el PMA, a pesar de la buena colaboración técnica en determinados temas y tareas. Una de las principales conclusiones es que el contexto operativo de las RBA es dinámico, con un importante potencial, y que el realismo y el pragmatismo son importantes para una colaboración significativa y eficaz. Especifica que los esfuerzos para promover la colaboración entre las RBA no se basan plenamente en una comprensión precisa de las condiciones en las que la colaboración se lleva a cabo con mayor eficacia, y las declaraciones formales de compromiso corporativo con la colaboración lo reflejan.

La coordinación de las RBA, tal y como está concebida actualmente a través de diversos acuerdos, no está orientada a la consecución de objetivos globales específicos. Más bien, los acuerdos están orientados al proceso y establecen un marco y una dirección estratégica para facilitar y fomentar la coordinación a todos los niveles. Si bien esto puede ser apropiado, la falta de ambición en cuanto a los objetivos tiene implicaciones para la capacidad de las RBA de hacer una contribución conjunta significativa a la Agenda 2030.

En general, la coordinación parece ser más fácil en torno al trabajo temático y de promoción que en el ámbito de los proyectos operativos formales, donde los costos de transacción son más elevados y los procedimientos no son necesariamente compatibles, lo que significa que la organización de la acción conjunta puede ser más lenta. Además, la estructura y los procesos globales formales existentes para la colaboración de los bancos regionales no contribuyen a reforzar la coordinación. Se han hecho algunos esfuerzos para lograr una mensajería y una comunicación comunes. Sin embargo, los servicios corporativos conjuntos tienden a llevarse a cabo únicamente cuando ofrecen claros beneficios prácticos, y la coordinación no se ha fortalecido en este sentido.

El análisis de la coordinación de las RBA apunta a varias formas de mejorarla. Una forma sería reestructurar y reforzar la arquitectura de coordinación de las RBA como parte de la reforma en curso del sistema de desarrollo de la ONU. Paralelamente, se podrían seguir coordinando las tareas administrativas, adoptando la agenda de eficiencia de la ONU. En segundo lugar, los Gobiernos y los Estados miembros, así como los nuevos miembros no estatales, podrían asumir un papel más activo en la promoción de la coordinación de las RBA. Tienen una clara responsabilidad en la mejora de la eficiencia de los RBA y pueden contribuir ocasionalmente (quizá sin querer) a la fragmentación, encargando proyectos comparables a las RBA individuales. Las actitudes de los Gobiernos y los miembros hacia la coordinación van desde un fuerte apoyo hasta la indiferencia, o la consternación por la percepción de duplicación de esfuerzos y competencia. En muchos casos, el apoyo de los donantes a la coordinación parece más débil y menos coherente en la práctica de lo que implica su defensa. Tal y como se recomienda en la evaluación, los Estados miembros de los órganos de gobierno de cada RBA deberían, en particular, reevaluar y dotar de recursos adecuados su posición sobre la coordinación de las RBA. Por ejemplo, podrían considerar la posibilidad de realizar un seguimiento anual de los progresos de las RBA en el seguimiento de las recomendaciones de la evaluación. Además, podrían animar a las RBA<sup>24</sup> a realizar una «revisión horizontal entre pares» para conocer mejor las convergencias y diferencias de sus sistemas de gestión, con el fin de permitir una acción coordinada.

### Mejora de la coordinación de las RBA mediante una asociación de actores no estatales

Los objetivos mencionados anteriormente en cuanto a la mejora de la transparencia, la inclusión y la coordinación de las RBA y los procesos de las RBA,<sup>25</sup> así como la eficacia de éstos para contribuir a la seguridad alimentaria mundial y a los sistemas alimentarios sostenibles, pueden apoyarse en la creación de una asociación de actores no estatales en Roma. Esta es una tercera forma en la que se podría mejorar la coordinación de las RBA. La asociación sería independiente y estaría destinada a crear redes, intermediar conocimientos y facilitar acuerdos entre grupos de países y entre las partes interesadas pertinentes en torno a los procesos políticos de los sistemas alimentarios. De este modo, contribuiría a garantizar una coordinación eficaz y sistemática entre los organismos de gestión de riesgos y los agentes no estatales, entre los que se encuentran las instituciones de investigación, los grupos de reflexión, la sociedad civil, los sindicatos y el sector privado.

23. FAO, FIDA y PMA (2021). Evaluación conjunta de la colaboración entre las agencias de las Naciones Unidas con sede en Roma. Roma.

24. FAO, FIDA y PMA. 2021. Evaluación conjunta de la colaboración entre las agencias de las Naciones Unidas con sede en Roma. Roma.



Un ecosistema de actores no estatales, con diferentes grados de coordinación entre ellos, que interactúan con la maquinaria intergubernamental de la ONU y los funcionarios internacionales, existe en casi todos los lugares donde hay un cuerpo importante o suficientemente grande de agencias y procesos de la ONU.<sup>26</sup> Sin embargo, son muy pocos los actores no estatales que cuentan con una representación fija o permanente en Roma dedicada a formular y perfeccionar las ideas y la elaboración de políticas en el contexto de las RBA y sus procesos. Individualmente, los expertos e investigadores externos, incluidos algunos con sede en Roma, desempeñan un papel importante en la contribución al trabajo de las RBA; pero lo hacen sin una presencia permanente o formal y sin la coordinación sistemática y el diálogo entre múltiples actores que tiene lugar en otras «capitales de la ONU». El Mecanismo de la Sociedad Civil y los Pueblos Indígenas (MSC) y el Mecanismo del Sector Privado (MSP) del CSA son excepciones notables en este sentido. Sin embargo, estas estructuras de coordinación solo representan a un único grupo de actores, dirigidos a una plataforma específica con sede en Roma, el CSA, a través de asientos formales dentro de un proceso intergubernamental; y esta arquitectura específica puede demostrar sus propias debilidades.<sup>27</sup>

Para fortalecer un ecosistema propicio de actores no estatales con base en Roma, proponemos un proceso de conocimiento y formulación de políticas sobre los sistemas alimentarios que trabaje con y para la comunidad científica, los grupos de reflexión, el sector privado, las organizaciones de agricultores y las ONG que representan a los jóvenes, los pueblos indígenas y las mujeres. La asociación promoverá tres objetivos:

1. Compartir experiencias y conocimientos sobre la transformación de los sistemas alimentarios, la elaboración de políticas y las inversiones
2. Facilitar los diálogos políticos temáticos independientes relacionados con las RBA
3. Mejorar la coordinación y la acción intersectorial

La asociación sería a la vez productora de investigación y conocimientos, y solucionadora de problemas en los procesos políticos pertinentes. Facilitaría los procesos para disipar los cuellos de botella, mediaría los entendimientos y acuerdos comunes entre los actores implicados, y contribuiría a minimizar los solapamientos y maximizar las complementariedades y oportunidades de acción

Para fortalecer un ecosistema propicio de actores no estatales con base en Roma, proponemos un proceso de conocimiento y formulación de políticas sobre los sistemas alimentarios que trabaje con y para la comunidad científica, los grupos de reflexión, el sector privado, las organizaciones de agricultores y las ONG que representan a los jóvenes, los pueblos indígenas y las mujeres. La asociación promoverá tres objetivos:

- (1) Compartir experiencias y conocimientos sobre la transformación de los sistemas alimentarios, la elaboración de políticas y las inversiones
- (2) Facilitar los diálogos políticos temáticos independientes relacionados con las RBA
- (3) Mejorar la coordinación y la acción intersectorial



conjunta, tanto entre las RBA como con sus numerosos socios. A través de estos objetivos y actividades, la asociación también ayudaría a las RBA a superar algunos de los obstáculos que encuentran (como los mencionados en apartados anteriores), contribuyendo por lo tanto a mejorar la eficacia, la transparencia y el carácter inclusivo de los procesos que dirigen.

Los problemas de los sistemas alimentarios se han vuelto cada vez más complejos en los últimos años, debido a la aceleración de las crisis climática y de los límites del planeta, el aumento de las tensiones geopolíticas y la pandemia. Los problemas a los que se enfrenta el mundo hoy en día van mucho más allá del ámbito tradicional de las RBA, e incluyen, por ejemplo, la salud, el clima y el comercio.<sup>28</sup> Una mayor presencia y coordinación de los actores no estatales en las RBA y sus procesos, a través de la asociación propuesta, ayudaría a mejorar las sinergias horizontales en estos ámbitos, que ahora se abordan a menudo en silos temáticos por procesos intergubernamentales relacionados. Los actores no estatales y sus coaliciones suelen tener lecciones que compartir sobre el trabajo intersectorial y la creación de sinergias. Además, su inclusión podría facilitar el tan necesario diálogo y la cooperación entre los bancos regionales de desarrollo y otros organismos temáticos mundiales, así como su convergencia política gradual, tal como se pide, por ejemplo, en la reciente evaluación del CSA.<sup>29</sup>

25. En esta sección «RBA» y «procesos de las RBA», además de la FAO, el FIDA y el PMA, incluyen a Bioversity\_CIAT, el CSA y el UNFSS Hub.

26. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8013838/>

27. Según la evaluación independiente del CSA de 2017, «también hubo miembros del CSA y partes interesadas que se mostraron críticos con el funcionamiento del MSC. Hubo grupos que sintieron que sus voces no eran escuchadas en el CSA, debido a que no se les dio espacio en el CSM... El primer tema está relacionado con la sensación que tienen los miembros del MSP de que sus asuntos no recibieron el mismo nivel de atención que los planteados por el MSC... La Organización Mundial de Agricultores expresó su opinión de que sus organizaciones miembros no se sentían representadas, ni por el MSC ni por el MSP».

En la actualidad, algunos consideran que la coherencia vertical y la complementariedad entre la sede de las RBA y sus procesos políticos globales y sus oficinas regionales y nacionales y las iniciativas de aplicación local relacionadas son débiles.<sup>30</sup> Al comprometerse estratégicamente con las RBA, la asociación podría apoyar las sinergias, compartir lecciones y fomentar la cooperación entre los niveles de intervención pertinentes (global-regional-nacional-local), ya que los actores no estatales tienden a ser más flexibles y ágiles y menos burocráticos a la hora de aprovechar los acuerdos y redes de gobernanza multinivel. Este papel podría facilitarse adoptando una estructura descentralizada para la asociación, con una secretaría con sede en Roma y con líderes o puntos focales regionales.

Otros puntos débiles que podría subsanar la asociación propuesta son la incapacidad de los organismos regionales para implicar de forma sistemática y coherente a los agentes no estatales en sus procesos y la lentitud en la toma de decisiones en ámbitos políticos importantes debido a las diferencias ideológicas y a otros cuellos de botella intergubernamentales.<sup>31</sup> Además, la asociación podría facilitar la asimilación por parte de los agentes no estatales de los resultados de la investigación de las RBA, y promover una aportación más adecuada por parte de los agentes no estatales en la investigación realizada por las RBA. Para subsanar estas deficiencias, la asociación tendría tres funciones fundamentales:

1. Trabajar directamente con y para una amplia gama de comunidades y circunscripciones, incluidas las que no tienen voz en los procesos intergubernamentales y burocráticos más amplios y formales
2. Establecer una red de aprendizaje mutuo entre los agentes no estatales pertinentes y las RBA
3. Despolitizar la diplomacia y los debates público-privados, hacia la búsqueda de compromisos más rápidos, por ejemplo, en el lenguaje de las declaraciones y estrategias formales de las RBA

Para hacerlo posible, la asociación utilizaría metodologías establecidas de actores no estatales, especialmente las empleadas habitualmente por los grupos de reflexión, como el análisis de economía política, el diálogo político informal, la participación de

múltiples partes interesadas (por ejemplo, utilizando las reuniones de la Regla de Chatham House) y la facilitación basada en la confianza de coaliciones de varios niveles. La independencia de la asociación en todas estas actividades sería especialmente importante, ya que un papel autónomo es fundamental para una intermediación creíble de procesos e iniciativas internacionales estratégicas pero complejas y con múltiples actores. De hecho, una serie de evaluaciones ha suscitado la preocupación de que los flujos de financiación en torno a las RBA impulsen la estrategia y no al revés.<sup>32</sup>

La reciente creación del UNFSS Hub, como resultado de la Cumbre de Sistemas Alimentarios de la ONU de 2021, es bienvenida y podría contribuir a resolver algunos de los cuellos de botella mencionados en relación con las RBA y sus procesos. Se espera que asuma funciones esenciales de coordinación para reunir los conocimientos y la experiencia en sistemas alimentarios de diversos organismos de las Naciones Unidas y otros grupos. Aunque el UNFSS Hub «dirigirá el compromiso con el ecosistema más amplio de actores, incluidos los de la ciencia», sigue siendo un organismo de la ONU, con la supervisión en manos de un grupo directivo formado por representantes de la FAO, el FIDA, el PMA y otras agencias de la ONU, y dotado de su personal, y cuyo objetivo principal es apoyar a los países y promover la alineación e integración de los esfuerzos de los actores con las demandas de los países.<sup>33</sup> Por lo tanto, es probable que reproduzca la actual dinámica intergubernamental y de las RBA, con sus correspondientes debilidades.

La asociación, en cambio, sería una coalición independiente de actores no estatales que trabajaría con, y no para, las RBA. Sería un socio flexible y ágil, no una nueva institución, con una alianza de grupos de reflexión que actuaría como su secretaría, asegurando la aplicación de las metodologías mencionadas. No duplicaría las funciones y actividades de las agencias existentes, sino que las apoyaría de forma independiente, para ayudar a negociar mejores entendimientos, acuerdos y colaboraciones entre los actores no estatales, las RBA (incluidos el CSA y el UNFSS Hub) y entre las diferentes agrupaciones de los Estados miembros de las RBA.

28. <https://ecdpm.org/work/the-global-institutional-landscape-of-food-and-agriculture-how-to-achieve-sdg-2>

29. «Incluso a nivel global, la evidencia sugiere que el Comité está "centrado en Roma" y no está suficientemente comprometido con otras estructuras globales».

30. Lele, U., Agarwal, M., Baldwin, B.C., Goswami, S. (2021). *Food for all: International organizations and the transformation of agriculture*. Oxford, Reino Unido: Oxford University Press.

31. <https://ecdpm.org/work/the-global-institutional-landscape-of-food-and-agriculture-how-to-achieve-sdg-2>

32. Véase, por ejemplo, PMA (2020). *Evaluación estratégica de la financiación de la labor del PMA*. Roma: PMA; véase también FAO (2019). *Evaluación del marco de resultados estratégicos de la FAO*. Roma: FAO. Este es un riesgo que también puede afectar a muchos de los actores no estatales que pretenden interactuar con las RBA.

33. El centro tiene seis funciones clave: facilitar la aplicación de las vías nacionales; reforzar el liderazgo de pensamiento estratégico, en apoyo de los países; comprometer el ecosistema de apoyo en todo el sistema de las Naciones Unidas y en un ámbito más amplio; aprovechar los medios de aplicación; comunicar y defender un enfoque de sistemas alimentarios; y preparar el momento de la evaluación de 2023. Véase [https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/2022/07/hub\\_faqs\\_en.pdf](https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/2022/07/hub_faqs_en.pdf)

## CONCLUSIÓN

El progreso hacia el ODS 2 está cada vez más amenazado debido a una combinación de desafíos globales cada vez más desalentadores. Si bien el progreso hacia el objetivo de hambre cero ya estaba estancado antes de la pandemia (2015-2019), los graves acontecimientos climáticos y las consecuencias de la pandemia de COVID-19 y el conflicto en Ucrania han empeorado todavía más la desnutrición y la seguridad alimentaria. El panorama institucional global de la alimentación y la agricultura, especialmente las tres RBA, tiene un importante potencial para apoyar las estrategias nacionales dirigidas a acabar con el hambre. Sin embargo, la fragmentación institucional y financiera, así como los importantes problemas que afectan a la gobernanza y a la coordinación de los enfoques regionales y de las estructuras asociadas en el sistema alimentario y agrícola de las Naciones Unidas, siguen obstaculizando su capacidad para contribuir a la consecución de los ODS, en particular del ODS 2.

A partir de las lecciones aprendidas en el Foro de Consulta Abierta del FIDA de 2022 y de la fructífera cooperación entre los expertos del ETTG y Southern Voice, se han formulado tres recomendaciones de políticas con el objetivo de contribuir a la transición hacia un sistema alimentario más saludable y sostenible:

- Aumentar la transparencia de los procesos de nombramiento de los dirigentes de las RBA, a través de eventos independientes y públicos con la participación de las principales partes interesadas (OSC, instituciones de investigación y el sector privado), e incluyendo al personal de las RBA, como en el ejemplo del Foro de Consulta Abierta del FIDA de 2022.
- Reestructurar y reforzar la arquitectura para la coordinación de las RBA en el marco de las reformas más generales del sistema de desarrollo de la ONU. Hay que seguir coordinando los procesos administrativos, adoptando la agenda de eficiencia de la ONU. Los Estados miembros con puestos en los órganos de gobierno de las RBA deberían reevaluar y dotar de recursos adecuados su posición en la coordinación de las RBA, por ejemplo, supervisando anualmente los progresos realizados en el seguimiento de las recomendaciones presentadas por la evaluación conjunta FAO-FIDA-PMA de 2021. Las RBA también deberían realizar una «revisión horizontal entre pares» para comprender mejor los sistemas de gestión de los demás y permitir la coordinación.
- Debe establecerse una asociación de intermediación de conocimientos y procesos normativos sobre los sistemas alimentarios para crear y mantener un ecosistema propicio de actores no estatales con base en Roma. La asociación trabajaría con y para la comunidad científica, los grupos de reflexión, el sector privado, las organizaciones de agricultores y las ONG que representan a los jóvenes, los pueblos indígenas y las mujeres. ■

## ETTG | European Think Tanks Group

© European Centre for Development Policy Management (ECDPM), the Elcano Royal Institute, the International Affairs Institute / Istituto Affari Internazionali (IAI), the Institute for Sustainable Development and International Relations / Institut du Développement Durable et des Relations Internationales (IDDRI), the German Institute of Development and Sustainability (IDOS) and ODI, 2022.

The views presented in this publication are those of the authors and do not necessarily represent the views of the organisations that make up the European Think Tanks Group.

Readers are encouraged to quote or reproduce material from this report for their own publications. ECDPM, Elcano, IAI, IDDRI, IDOS and ODI request due acknowledgement and a copy of the publication.